

LA GUERRA DE LA TRIPLE ALIANZA: NUEVAS PERSPECTIVAS DE
INVESTIGACIÓN

- ☞ Nombre y Apellido: Oriana Peruggini
- ☞ Pertenencia institucional: Prof. Historia, Facultad de Filosofía y letras, UBA.
- ☞ Ayudante de prácticos Historia Social General, Fac. de Ciencias Sociales UBA, Cát. Lettieri.
- ☞ Dirección: Av. Martín García 473, 5°4°, C.A.B.A.
- ☞ Tel: 4362-6240// 1536941382
- ☞ E-Mail: Oriana.peruggini@gmail.com

La Guerra de la Triple Alianza que enfrentó el Paraguay a las fuerzas conjuntas de la Argentina, Brasil y Uruguay entre 1865 y 1870 fue uno de los dos conflictos americanos de mayor importancia del siglo XIX.

Las investigaciones realizadas y los trabajos escritos sobre el tema son muchos y pertenecen a diferentes épocas, sin embargo, los enfoques sobre el conflicto parecen reiterar puntos de vista historiográficos que redundan en antagonismos analíticos reiterados, mayormente con connotaciones políticas enlazadas con el tiempo y el país en el que se produjo la investigación (Es necesario, sin embargo, destacar que metodológicamente la cuestión de las fuentes utilizadas se problematizó más explícitamente en las últimas décadas).

Con esto queremos decir que la trayectoria de las diferentes historiografías nacionales fueron determinantes, en muchos casos, del tipo de análisis que se llevó a cabo en relación al conflicto. Hacer un recorrido sobre los posicionamientos clásicos y harto discutidos de las correspondientes historias nacionales excede los límites y las pretensiones de estas páginas.

Pero no tenerlo presente supone una limitación a la hora de analizar las últimas investigaciones sobre el tema. Desde la historiografía liberal (Hegemónica desde que finalizó la Guerra hasta principios del siglo XX) la cual identificaba al régimen de Solano López con una dictadura contraria a los esquemas políticos y económicos “civilizados”, y representaba en sí mismo un

peligro para los intereses de las elites gobernantes en Brasil y Argentina (Claro ejemplo es la historiografía liberal mitrista, o la historiografía brasilera del último periodo monárquico), hasta el periodo revisionista que se manifestó en Brasil con un fuerte sesgo positivista, contrario a las ideas monárquicas, en Argentina con las diferentes corrientes del revisionismo histórico, en Uruguay con el herrerismo (Que fue muy crítico con el accionar de Mitre), y en Paraguay a partir de la década de 1930, periodo en que comenzó a desarrollarse una historiografía que incentivó el culto a Solano López como héroe militar, y sirvió orgánicamente para desarrollar una ideología de Estado, funcional a las distintas dictaduras, desde Morinigo hasta Stroessner.

Dicho recorrido historiográfico aparece como “*superado*” en algunas de las últimas investigaciones sobre el tema, en las cuales se menciona la preocupación por los condicionamientos de las historias nacionales, y tienen como intención explícita superar los análisis sesgados y para algunos autores “*simplificados*” sobre el conflicto.

La pregunta que cabe hacerse es, más allá del uso de nuevas fuentes, ¿Existe un esquema de análisis superador al de las historiografías nacionales atravesadas por condicionamientos historiográfico- nacionales en estos trabajos? ¿Es posible una historia de la Guerra que contemple una explicación que permita un entendimiento desde lo económico social que exceda la visión del historiador nacional que, el última instancia responde a los intereses de una forma de ver el conflicto?

Entre las últimas investigaciones se encuentra la del historiador brasilero Francisco Doratioto, que en su trabajo *Maldita Guerra*¹, se propone explicar los orígenes del conflicto “*más allá de simplificaciones y desfiguraciones*”². Sin embargo, y a pesar de utilizar fuentes novedosas (colecciones epistolares, entre otras) reproduce una vez más una visión que, en pos de enfatizar la responsabilidad que tuvieron las elites de los países en conflicto, termina por negar la injerencia británica, o mejor dicho, la de los intereses del capital británico en la región.

Este intento por rever el rol de la injerencia británica, tomando como horizonte metodológico la refutación de la tesis generalizada sobre la activa e interesada interferencia inglesa en el conflicto, es un tipo de revisión que parte

¹Doratioto, F. *Maldita guerra: nueva historia de la Guerra del Paraguay*, Emecé, 2004.

² “*Al ignorar documentos y anestesiar el sentido crítico, tanto la historiografía conservadora como el revisionismo simplificaron las causas y sustituyeron la metodología del trabajo histórico por la emoción fácil y la denuncia indignada*”, F. Doratioto, *Ibidem*.

metodológicamente hacia la búsqueda de una comprobación sobre la existencia o no de una voluntad política británica *explicita* con respecto a la Guerra de la Triple Alianza, desdeñando la mayoría de las veces un análisis económico que pueda acaso explicar el accionar de grupos económicos que se despliegan sobre la base de intereses propios en un periodo específico del desarrollo capitalista en el mundo.

Con esto quiero decir que refutar las hipótesis de una Inglaterra “complotista” en la Guerra (como se ve en los trabajos de Tate, 1979 y en Hecken Krauer, 1983) no tendría que suponer caer en una posición antagónica, y metodológicamente igual de errónea. Las fuentes y los hechos son explícitos con respecto a la presencia británica antes, durante y después del conflicto, creo que lo que debe replantearse es la pregunta acerca de la *relación* entre los intereses capitalistas europeos a mediados de siglo XX y el desarrollo del capitalismo en América del Sur desde el periodo independentista en adelante.

Desde esta perspectiva analítica, “*culpar*” o “*no culpar*” a Inglaterra como instigadora de la guerra, o simplemente tomar como actores posibles a las elites nacionales aliadas y paraguaya, como representantes de dos “formas de desarrollo” antagónicas, olvidando al capital extranjero de la mayor potencia industrial del momento, sería también en algún punto errar el camino. El análisis no puede desdeñar las pruebas documentales sobre la asociación del capital financiero con ciertos intereses en el desarrollo de la guerra.

En este sentido, elaborar un esquema de investigación sobre la Guerra de la Triple Alianza impone un recorrido que tenga como punto de partida, en primer lugar, el ejercicio de una crítica historiográfica de la bibliografía existente, para plantear un reacomodamiento metodológico propio que permita un análisis que exceda las limitaciones impuestas por las perspectivas de las historiografías *nacionales*, lo cual no supone negar el carácter problemático de los Estados-nación en el conflicto si no intentar desarrollar un análisis económico social que los tome como puntos problemáticos con el objetivo de superar dichas barreras.

Un camino para trascender los análisis localistas y limitados por las historiografías nacionales estaría dado por intentar una comprensión de la Guerra enmarcada en un periodo de expansión capitalista particular a nivel mundial, y de competencia regional por consolidar modelos diferentes de desarrollo capitalista entre los distintos bandos que se enfrentaron. Para esto es necesario investigar asimismo qué condicionamientos político-materiales tuvo Paraguay para desplegar un tipo de desarrollo económico que sería antagónico al de sus contrincantes, y que comenzó, por supuesto antes de la Guerra, en el periodo post independentista.