

## **II Taller: “Paraguay como objeto de estudio en las ciencias sociales”**

**Asunción, Paraguay**

**7, 8 y 9 de mayo de 2009**

*La institucionalización de la Sociología en Paraguay: la experiencia del Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos – CPES (1964 – 1972)*

María Lilia Robledo Verna

[ml.robledo.v@gmail.com](mailto:ml.robledo.v@gmail.com)

### **Palabras claves**

*Institucionalización // Sociología // Paraguay // Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos // Revista Paraguaya de Sociología // Educación superior*

### **Objetivos y justificación**

El presente proyecto de investigación se inscribe en el marco de la Maestría en Ciencias Sociales con orientación en Educación (FLACSO). El trabajo a ser desarrollado tiene como objetivo realizar una reconstrucción histórica del proceso de institucionalización de la sociología en Paraguay, resaltando los modos en que se fue conformando el campo académico, e identificar las formas institucionales bajo las que emergió la disciplina. En este sentido, el estudio se centraría en la historia institucional del Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES) y la Revista Paraguaya de Sociología (RPS), considerando el papel protagónico del mencionado Centro en la historia de la sociología paraguaya, así como la Revista, la cual se consolidó como publicación académica tanto a nivel nacional como internacional.

Este trabajo podrá constituirse en un aporte importante para la comunidad académica y universitaria de ciencias sociales, por la posibilidad de conocer la trayectoria de la disciplina, evidenciando procesos de la sociedad paraguaya en relación a ella. Sin dudas, permitirá pensar la historia de las instituciones, lo cual implica hacer vinculaciones con la historia social, política y económica del país. La investigación adquiere relevancia en el contexto latinoamericano, ya que será una forma de dar a

conocer al Paraguay y de ubicarlo en la agenda de pensamiento de las ciencias sociales de la región. Brindaría la posibilidad de realizar posteriormente estudios comparativos, así como de ensayar las influencias del campo académico sociológico de un país en otro. De esta manera, pretende ser un antecedente y punto de partida para futuras investigaciones en Paraguay y Latinoamérica.

## **Hipótesis**

La hipótesis central de este trabajo es la siguiente:

**El contexto político caracterizado por un régimen dictatorial, determinó el desarrollo del proceso de institucionalización de la sociología en Paraguay.** El gobierno autoritario imperó en los distintos ámbitos de la vida social, desmovilizando a la sociedad civil, atomizando y fraccionándola. Para esto se valió de medios de control represivos y disciplinarios. Del mismo modo, puso especial énfasis en la reducción del espacio público, ampliando y fortaleciendo el sector privado. Considerando lo anterior es posible afirmar, que estos factores, y muchos otros, influyeron en el hecho de que las formas institucionales de la disciplina sociológica emergieran en el sector privado.

## **Marco teórico**

Algunas concepciones teóricas sobre la que se sostendrá la futura investigación, tienen que ver con la perspectiva institucional, para lo cual es relevante mencionar cómo concibe Edward Shils a la *institucionalización*. Según el autor, la misma tiene lugar cuando una actividad intelectual es conducida por un grupo de personas que interactúan permanentemente en el marco de *límites, resistencias y nominaciones* los cuales han sido convenidos entre todos (Shils, 1970:3). En otras palabras, la perspectiva institucional “sitúa la historia de los sujetos y las disciplinas dentro de un proceso de institucionalización; y busca comprender esas acciones dentro de un sistema intelectual determinado (...)” (Pereyra, 2008: 3). La estructura del *sistema intelectual* se define por cuatro factores: el financiamiento y la administración de las actividades intelectuales, el tipo de demanda de objetos y prácticas intelectuales, y la relación entre la tradición y la creatividad en las actividades intelectuales (Shils, 1974:139).

La institucionalización puede tener varios grados de desarrollo. Un alto grado de institucionalización tiene que ver con lo que Pereyra denomina *factores de*

*institucionalización*, y se refiere a la existencia de institutos de investigación cuyas actividades estén organizadas, reguladas y programadas, publicaciones especializadas, realización de encuentros y congresos nacionales a internacionales, conformación de asociaciones de profesionales, apertura de cátedras y, principalmente, de carreras universitarias. Shils afirma que, si bien la organización institucional diferencia el trayecto de las tradiciones, una actividad intelectual puede tener excelentes resultados con un grado de institucionalización rudimentario (Shils, 1970:4). Específicamente sobre la *sociología*, en cuanto al financiamiento y a las demandas de productos, se puede decir hay un alto grado de institucionalización de la disciplina en una sociedad donde “hay provisión financiera, administrativa y logística para la investigación sociológica a través de instituciones establecidas, más bien que recursos privados de investigadores; donde hay oportunidades establecidas y remuneradas para la práctica de la sociología en la enseñanza e investigación; y donde existe una “demanda” para los resultados de la investigación sociológica” (Shils, 1970:4).

La emergencia y desarrollo de una *estructura institucional* permite el establecimiento exitoso y duradero de tradiciones académicas sociológicas. En este sentido, Shils manifiesta que “las ideas sociológicas que atraviesan un proceso de institucionalización tienen un mayor peso en la competencia por la interpretación de la realidad social” (Shils, 1970:3). En el proceso, la existencia de un colegio en las ciencias sociales es favorable a la renovación y al desarrollo de la disciplina. Bulmer define a un *colegio* como “una comunidad científica integrada alrededor de una figura central, un líder intelectual carismático, y un paradigma empírico real el cual es sujeto de investigación. El centro de las formulaciones del paradigma son los del líder fundador, pero el verdadero paradigma es típicamente una empresa colectiva, creada por el líder fundador y su entorno inmediato” (Bulmer, 1984: 2). El colegio implica la comunicación regular entre sus miembros, así como la publicación de investigaciones realizadas en conjunto por los miembros.

La emergencia de un *colegio* de sociólogos se ubica en *las etapas de institucionalización científica* definidas por Clark, que son cinco, las cuales se mencionan brevemente a continuación. La primera, se refiere al científico solitario, ya que el investigador mantiene pocas relaciones sociales con otros investigadores, se encuentra más bien aislado. Además en esta etapa, el soporte institucional es mínimo, el campo no está definido al interior de las ciencias sociales, y el apoyo económico a las actividades es prácticamente inexistente. La segunda etapa tiene que ver con la ciencia

*amateur*, es decir, de aficionados. Aquí ya se dan los contactos profesionales, lo cual desemboca en la creación de sociedades científicas u asociaciones de profesionales, en las cuales se generan debates, se presentan trabajos, entre otras actividades que generan una comunicación entre colegas “que puede constituirse en un grupo de referencia marcado. A través de tal interacción profesional emergen roles e identidades, los lazos intelectuales se afilan y los subcampos se tornan más definidos (...) es un paso” (Clark, 1972: 663). La emergencia de la ciencia académica, constituye la tercera etapa, tiene que ver con la apertura de cátedras universitarias, los centros de investigación, un grupo de ideas o paradigmas. La cuarta etapa es el establecimiento de la ciencia, es decir, la profundización de la etapa anterior en cuanto a los congresos y seminarios especializados. Asimismo, los programas avanzados de investigación que definen los roles profesionales y permiten un entrenamiento específico de los estudiantes. Por último, la gran ciencia, se define mayormente por lo relacionado a su comunidad académica, tanto nacional como internacional, más que por el tamaño y la complejidad de su laboratorio o su presupuesto para las actividades de investigación (Clark, 1972).

Del mismo modo, el proceso de institucionalización será pensado desde el modelo de redes. Este modelo piensa a que las ideas son producidas mediante una competencia donde se producen intercambios de recursos simbólicos y materiales, los cuales definen las estrategias académicas y las agendas de investigación (Pereyra, 2008: 5). Pereyra entiende a una red como “un conjunto de relaciones individuales e institucionales en el cual los actores pueden intercambiar experiencias, conocimientos, métodos, estrategias y tecnologías capaces de instituir normas y prácticas científicas, ya que las redes permiten facilitar o bloquear el acceso a recursos institucionales clave para la redefinición de carreras profesionales y proyectos intelectuales” (Pereyra, 2008: 5).

La perspectiva histórica que tendrá el trabajo, se refiere a “aquella que asume que la institucionalización de una determinada empresa intelectual es un proceso complejo y multidimensional, resultado de un entrecruzamiento, siempre peculiar y contingente, de factores de orden social, cultural, económico, intelectual e institucional” (Blanco, 2006: 21).

### **Estrategia metodológica**

Esta investigación pretende explorar y describir el proceso de institucionalización de la sociología en Paraguay, en el periodo de 1964 a 1972. Para

dicha tarea se utilizarán un conjunto de técnicas cualitativas afines, como: análisis de archivo, estudio temático, historias de vida y entrevistas.

Las fuentes a ser utilizadas en la investigación serán:

Orales: entrevistas a representantes del grupo de fundadores del CPES.

Documentales: números de la RPS publicados en el periodo de estudio. Se realizará un mapeo de temas, autores, instituciones, países. Se clasificarán títulos de artículos y referencias. También se pretende acceder al archivo institucional del CPES, con el permiso correspondiente.

## **Bibliografía**

- Blanco, Alejandro (2006) “Razón y Modernidad. Gino Germani y la sociología en Argentina”, Siglo XXI, Buenos Aires.
- Bulmer, Martín (1984) “The Chicago School of sociology: institutionalization, diversity, and the rise of sociological research”, University of Chicago Press, Chicago.
- Clark, Terry (1972) “The stages in scientific institutionalization”, *International Social Science Journal*, XXIV, 4: 658-670.
- Pereyra, Diego (2008) “Los científicos como empresarios académicos. El caso de Gino Germani”, ponencia presentada en el IX Seminario Argentino Chileno, III Seminario Cono Sur de Estudios, Mendoza, Argentina.
- Shils, Edward (1970) “Tradition, ecology, and institution in the history of sociology”, *The calling of sociology and other Essays in the pursuit of learning. Selected papers*, III, University of Chicago, Chicago: 165-256. (Traducción de Guido Giorgi, revisada por Diego Pereyra)
- \_\_\_\_\_ (1974) “Intelectuales”, David Sills, *Enciclopedia internacional de las ciencias sociales*, Aguilar. Madrid.